

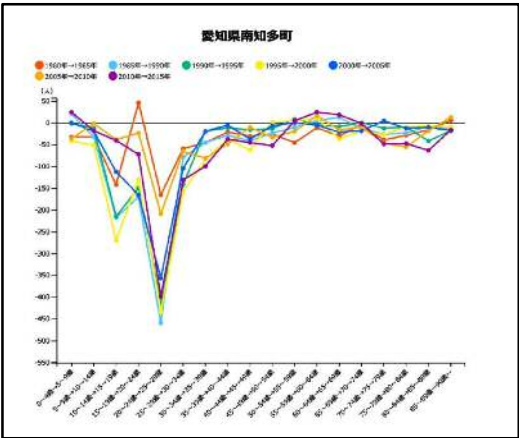
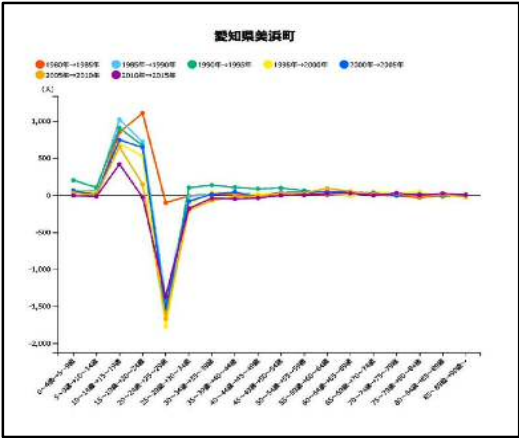
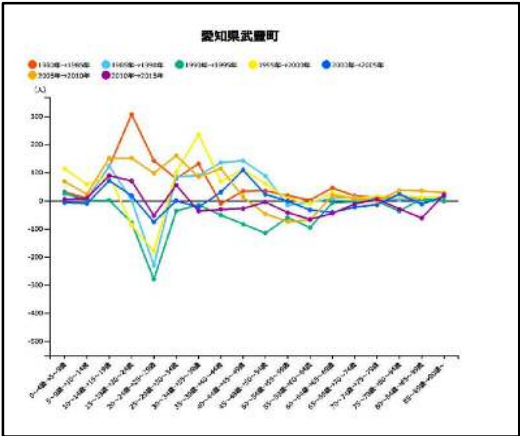
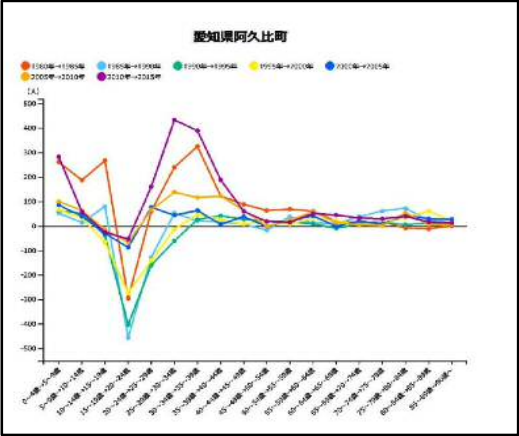
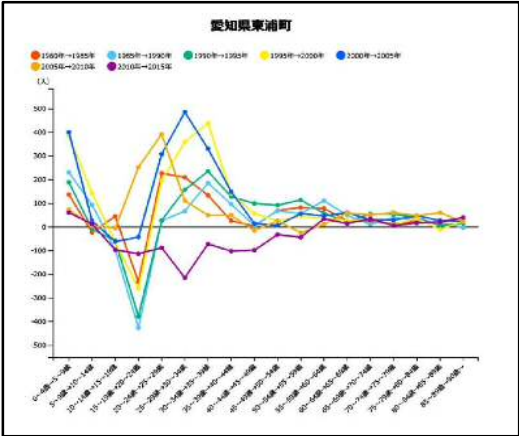
総合計画審議会 第1回審議会及び意見・質問書等まとめ

|    | 番号 | 氏名     | 項目       | 意見質問                                                                                                                                                                                 | 回答案                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|----|----|--------|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 当日 | 1  | 秦 由岐穂  | 資料 4 P10 | 多分他市町もこの年齢の転出が最も多くなるのではないかと。そのあと結婚して出産して子どもを持つ、家を持つというときに、Uターンで戻ってくる方々がどれくらいいるのかを読み取れるグラフが無い。この年代の方が一番出るとは分かるが、それ以外の部分もグラフでみてみたい。他市町と比較して南知多町がより若者世代の転出が多いという比較があると分かりやすい。           | Uターンの方がどれくらいいるのかを抽出することは出来ません。知多半島の他町の年代別転出グラフを資料 1-2 にて示します。軸単位は自治体によって異なりますが、南知多町及び美浜町は若者世代の転出超過、他武豊町や阿久比町等は若者世代が転入超過になっていることが分かります。これらのグラフを比較すると、同じ知多半島内でも南部地域の若者世代が多く転出していますので、人口減少を抑制するためにはこの世代が出ていかないと、出て行っても戻ってくるまちづくりが大切です。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 当日 | 2  | 千頭 聡   | 資料 4 P 5 | 社会動態では令和 5 年度でも1,096人の方が転入されているが、1,096人転入されている方は、どのような方なのか。もう少し分析してみると、1,096人がUターンなのか新規なのかが見えてくるかもしれない。可能なら住基で細かく分析してみてほしい。                                                          | R5年の転入者（男女別、国内外別）については以下のとおりです。町内転入者数の内訳詳細、外国人人口の推移などは資料 1-3 で示します。<br>・住民基本台帳人口より、国内からの転入者が423人、国外からの転入者が673人。<br>・住民基本台帳移動報告（国内からの転入者423人）で転入者が多かったのは20歳～24歳（82人）、25歳～29歳（70人）、30～34歳（55人）です。また、国内からの転入した人の 7 割が日本人でした。<br>・南知多町の外国人人口は、コロナ禍前後（令和2年・令和5年）で大きな変化は見られませんが、令和6年1月1日現在の外国人人口は令和2年と比較して181人増加しています。<br>・外国人技能実習生の受け入れは、令和4年度に約700人でした（国民健康保険加入者より）。<br><br>これらの結果から、「新規」（ほぼ外国人）の転入者が多いのではないかと推測します。<br><br>住民基本台帳人口      2022年1月～12月(R6.1月公表)<br>住民台帳人口移動報告      2022年1月～12月<br>南知多町外国人人口      各年1月1日現在<br>外国人技能実習生      2022年4月～2023年3月 |
| 当日 | 3  | 坂野 真由美 | 資料 4 P 5 | 「社会動態の推移」で令和 2 年の転入・転出が急増している理由は为什么呢。                                                                                                                                                | R2に師崎地区にある宿で多くの外国人技能実習生を受け入れていました。その後、数か月後に就職のため別の場所へ移動する傾向がある（総務省統計局「外国人の国内移動の状況～住民基本台帳人口移動報告2022年の結果から～」より）ため、転出入ともに増加していると考えられます。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 当日 | 4  | 山下 かず代 | 資料 4 P 5 | 「社会動態の推移」には施設に入所する人も入っていますか。                                                                                                                                                         | 個人情報にあたるので、一つ一つ突き合わせていくことはできません。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 当日 | 5  | 千頭 聡   | 資料 4 P 7 | 生産年齢人口が減っているが、老年人口の総数を見ると減り始めている。今後は公的な高齢者向けサービスの需要量はようになっていくのか。単純に増える減るとはいえないと思うが、担当部局から見た時に、高齢者向けサービスの需要量は既に頭打ちで下がりつつあるか。この辺りも、高齢化率でみていくのではなく、実数で少し調べていただきたい。                      | 高齢者人口は減少するが、後期高齢者の割合は年々増加していくため、介護認定者数はしばらく横ばいを見込んでいます。介護保険サービス給付費については、R12頃をピークにその後減っていくと思われるますが、R22時点でもR5と同等を予想しています。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 当日 | 6  | 秦 由岐穂  | 資料 4 P20 | とるべき戦略（1）子育て世代の居住と就業促進について、子育て世代の方の居住というポイントで思い浮かぶことは、お子さんが高校生になったときにバスの本数や電車の本数などがネックで転出されるというご家庭があるということ。そう考えると、インフラも子育てのことでなくなってくるのではないかと。その辺りが総合的に判断できる、分析できるような形で進んでもらえるとありがたい。 | 町外転出の一因として、交通の便の悪さはあると考えております。現在、バスに乗りする小中学生の運賃補助や高校生、大学生等の定期券補助をしており、バスをより身近に感じてもらうよう取り組んでいます。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 当日 | 7  | 澤田 晟   | 資料 6     | KPI集計方法を変更した場合に、極端に点数が下がったものがある。その原因は何か。低いということは町民のみならずは関心があるのかないのか、本当にやらないといけないことを取組んでいるのかという見方をすると、少し気になる。                                                                         | KPIを変更した際に点数が下がったということは、知っている人の中で満足している人が少ない、つまり施策の評価として不十分であるということがいえます。逆に点数が高いということは知っている人の中で満足している人が多い、つまり施策として効果があるということです。<br>一番点数が低い施策【2-4】について具体的にみていくと、以下のとおり分析できます。<br>R5年は、53%の人が認知度1～2を回答し、そのうち60%の人が満足度1～2を回答、40%の人が満足度3～4を回答しています。<br>R6年6月19日時点を見ていくと、35%の人が認知度1～2を回答し、そのうち35%の人が満足度1～2を回答、65%の人が満足度3～4を回答しています。<br>比較すると施策を認知している人のうち満足度が高い人の割合が25%減少しています。R5の事業達成率とR6の町民意識調査を反映させると、前期評価でお示した散布図の赤い箇所「そもそも町民が求めていることを行政がおこなっていない」に該当してきます。                                                                                            |
| 当日 | 8  | 鈴木 甚八  | その他      | 東北の震災があったときは、日間賀島観光協会として本当に危機感を持った。その時は万が一この辺りで大きな地震が発生して津波が発生した時に、避難誘導板を役場の方へ作ってほしいとお願いをした。今もその誘導板がところどころに設置してある。なので、そういったものをもう一度作った方がいいのではないかと。                                    | 自主防災会向けに避難路整備に使用できる補助金があるので、その補助金を活用して地域での設置を検討していただきたいです。<br>ただし、愛知県屋外広告物条例などの法令に基づいて設置する必要があり、設置場所が限られたり、大きさやデザインなども制限され、設置については困難な場合も多いため、深く検討する必要があります。<br><br>また、設置後の管理についても義務が発生することに注意が必要です。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |

|    |    |        |                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|----|----|--------|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 当日 | 9  | 坂野 真由美 | その他                          | 空き家バンクの利用者は、役場の方が求めている方たちとは異なるところかと思う。やはり、若い方だと何か補助金ないですかなど大抵聞かれるので、その辺りを役場の方たちが上手に考えていただけたらと思う。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 以前は空き家バンクを利用して移住してきた方に対して支給可能な補助金がありましたが、補助金の有無にかかわらず良い物件があれば移住希望者は移住されています。補助金が移住の後押しとなることは否定できませんが、補助金の有無で移住の最終決定がなされるわけでは無いと考えており、費用対効果の面からも新たな補助金の創設は現時点では考えておりません。<br>現在の空き家バンク利用促進の方向性としましては、良い登録物件が出てくるよう、空き家所有者への効果的な啓発方法を検討、実施していきたいと考えています。                                                                                  |
| 事後 | 11 | 尾山 皓一  | その他                          | 鈴木委員から話が出た避難案内看板の設置について、中学校1年生とタイアップ・コラボレーションすることを検討していただきたい。<br>実は現在、南知多中学校1年生は防災学習を展開しており、「南知多の防災に貢献する企画を提案せよ」というテーマの元、プロジェクト型学習を進めている。1年生がチームにわかれて、まさに南知多の防災に貢献する企画を提案するために準備している。その企画の中で、①観光客への防災 ②案内看板設置 の2つの条件を満たした企画を立ち上げようとしているチームがある。プロジェクト型学習の中では実現させることを目的としていないが、実現できる企画があり、実現に向けて動き出しているものがあるのなら、積極的に実現に向けて動き出していきたいと考えます。<br>学校と役場と観光協会とがタイアップ・コラボレーションしていけると、今後のまちづくりにも生きるつながりが生まれるはずです、ご検討お願いいたします。 | 町民の防災意識の向上のためには学生の頃からの防災の意識づけが重要と考えており、学校において防災学習に取り組んでいただいていることに感謝申し上げます。<br>しかしながら、看板の設置は、愛知県屋外広告物条例などの法令に基づいて設置する必要があり、設置場所、設置方法、大きさやデザインなども制限され、設置について困難な場合も多いことや、各種申請には膨大な事務手続きや期間を要しますので慎重に検討する必要があります。<br>また、設置後の管理についての義務が発生することにも注意が必要です。<br>以上のことから、町としては新規に看板を設置する考えはありませんが、学校が設置する場合には可能な限りご協力いたしますので、一度お話をさせていただきたいと思います。 |
| 事後 | 12 | 畑中 康弘  | 基本施策2-2                      | 農業振興は当ＪＡあいち知多としても、重要な項目であると考えている。<br>その中で、昨年度のグリーンプラザ内海とみさきの閉店があった。また、南知多営農センターも集荷センターとなった。<br>南知多町の住民の皆様や農業者の皆様には、何かとご不便をお掛けしているかと考えている。<br>そのような状況ではあるが、南知多町の農地は非常に豊かな農地であるため、新規就農支援や既存の農業振興にとって、当ＪＡで取り組むことが可能なことを今後も一緒に検討していけたらと考える。                                                                                                                                                                             | 新規就農支援や新しいブランド商品創出など、様々な農業振興をおこなっておりますが、知識、労力不足等でできることに限界がありますので、ＪＡあいち知多さんをはじめとした関係団体と連携して更なる農業振興を図っていく旨を「2-2 豊かな農地と産物を活かした農業」に追記します。                                                                                                                                                                                                  |
| 事後 | 13 | 澤田 晟   | 総合計画<br>第3章 人口ビジョンとＫＧＩ       | ・出生数を出しているが、出生要因を考えると人口構成対策がたてられるのか、条件確保として厳しい環境維持政策が必要。<br>・人口問題は、少子化・流失（移動）・高齢化の中で構成バランスとしてどこに重点を置くか、生活形態の最適に向けた戦略、将来ビジョンが大きく影響する。<br>・中期的には移動による維持対策、滞留対策が重要。                                                                                                                                                                                                                                                    | 出生数を増やすためには、生産年齢人口の確保・維持が必要不可欠です。前期では子育て支援を充実させることで転出を抑制することができると考えていましたが、転出者は増える一方でですので、若者が町外に出なくても働ける、生活できる環境をつくるため、中期は「地元をにぎわすしごとづくり」の最重点施策とします。                                                                                                                                                                                    |
| 事後 | 14 | 澤田 晟   | 管理指標ＫＰＩ                      | 100人アンケートでは少ないと感じる。特に、満足度においては環境の違い、思いの違いの幅が大きく、関係者間タッチ度によって変わる。今回の狙いは将来に向かって進む方向政策指標であり傾向値と考えることが重要、基本理念の協働ベースが反映しているかわかるようにしたい。地域性も考慮した場合、調査人数を増やすべきか。                                                                                                                                                                                                                                                            | ・町民意識調査のモニターは地域性も考慮しているので偏りがないようにしておりますが、アンケートのサンプル数が少ないことは事実です。ただ、一方的に送り付けるだけでは回収率は見込めないで、どのようにしてサンプル数を増やしていくか今後検討していきます。                                                                                                                                                                                                             |
| 事後 | 15 | 澤田 晟   | 管理指標ＫＰＩ                      | 現象と行動の何が効果があるのか。調査の項目がほしい。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | ・調査項目や書き方については、R7町民意識調査から変更していきます。協働に対してどのようなことをおこなったのかを記載できるようにし、他の町民がその内容を共有できるような手段を検討していきます。また、指標をそれぞれ分け、4年間で各指標の傾向がどのように変化していったか分かるようにしていきます。                                                                                                                                                                                     |
| 事後 | 16 | 澤田 晟   | 資料4 P15                      | 行政実行については、町内環境の変化がポイント、何がどのように変わったのか。関係者間理解度（満足度）が加味されるとよい。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 行政がおこなった各基本施策については、毎年評価委員会で評価しております。各施策に精通した方から一般公募の方まで色々な方が町の現状と釣り合わせて評価しています。                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 事後 | 17 | 太田 彰   | その他                          | 委員の選抜で各団体の代表が入っているが、委員になる方は南知多町在住の方が良いと思った。その方が身の入り方が違うと思う。<br>私は実家が豊浜ですし、父親が健在なので生活の面での不便さは彝々と感じている。そうした実感が有る無いではだいぶ違うと思う。<br>又、将来を担う若年世代を審議委員にもっと入れるべきだと思う。                                                                                                                                                                                                                                                       | 各団体の代表としてご参加いただいている審議委員は、実家又は在住が町内の方がほとんどです。中にはそうでない方もいらっしゃいますが、それぞれの団体の観点からご審議していただいております。また、今回は出来る限り若年層の方や女性の方もご参画いただくよう努めました。が、なかなか難しい状況にあります。<br>審議会で聞くことが出来なかった若年層の意見については、パブリックコメントや高校生ヒアリングで取り入れていきたいと考えております。                                                                                                                  |
| 事後 | 18 | 太田 彰   | 総合計画<br>第4章 計画の実現に向けて<br>P77 | 自分たちの町は自分たちで創り育てるという意識はとても重要だと思う。その為にも町の将来を担っていく若者にもっと積極的に関わってもらう方策も必要だと思うし、もっともっと先行して「南知多町がとるべき戦略」又は「アクションプラン」を実施するための先行部隊を募集し進めていく方が良いのではと感じた。<br>計画を作ることも重要だが、問題が見えているのであれば、どうすれば少しずつでも解決できるのかを「解決し隊」のような有志グループを募集し先行して進めて行くのはどうか？                                                                                                                                                                               | おっしゃるとおり、若者が町政に携わり、将来の南知多町のために何をするべきかを考えていくことは非常に大切です。現在南知多町は、持続可能な地域づくりのために、地域課題解決を目的とした「公共経営若手政策研究チーム」を設置しております。町長が指名する副主幹以下の若手職員が集まり、地域の諸課題解決に向けて様々な政策を実施して南知多町の将来を見据えて先行部隊として動いています。                                                                                                                                               |
| 事後 | 19 | 鈴木 甚八  | 基本施策2-4                      | 南知多町は知多半島の最先端に位置し、西側に伊勢湾、東側に三河湾、そこに日間賀島と篠島の2島があり、とても風光明媚な町で、令和8年には師崎港に総合観光センターが完成する。町の観光地として核になると良い？そのためには、以前伊良湖港までの海上アクセスの見直しは出来ないか。                                                                                                                                                                                                                                                                               | 新しい観光拠点となる師崎港観光センターは、渡船場としての役割だけでなく地域住民同士の交流の場や観光スポットの役割も果たします。新しい観光拠点となることで伊良湖への渡航者増加がどの程度見込めるか分かりかねますので、観光センター完成後の状況及び名鉄海上観光船との調整をおこなううえで検討していきます。                                                                                                                                                                                   |
| 事後 | 20 | 鈴木 甚八  | 基本施策2-1                      | 南知多町内で水揚げされる魚、貝類を獲る漁業と育てる漁業の両立                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 前期から「獲る漁業」から「育てる漁業」への推進を図ってきました。現状、食害対策や稚魚放流など魚が育ちやすい環境づくりに努めていますが、海域環境の変化に伴い今まで以上に魚が育ちにくくなっています。「2-1 豊かな海と産物を活かした水産業」にも記載されていますとおり、栽培漁業や資源管理型漁業を推進していきます。                                                                                                                                                                             |
| 事後 | 21 | 鈴木 甚八  | 基本施策3-1                      | 地球規模で大きな災害が発生しており、国内でも大地震、大洪水が発生しており、東北大地震が発生した直後には東南海、南海地震の対応をした事がありました。今一度見直し、話題にした方が良いのでは。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 南知多町は地形的に被災しやすい町ですので、基本目標3「安心できるまちづくり」では「まちと命を守る防災」を一番上に提示しております。今後もこの基本施策の位置付けを変えることはありません。                                                                                                                                                                                                                                           |

知多半島 5 町の転出入を表したグラフ

※軸単位が異なることに注意

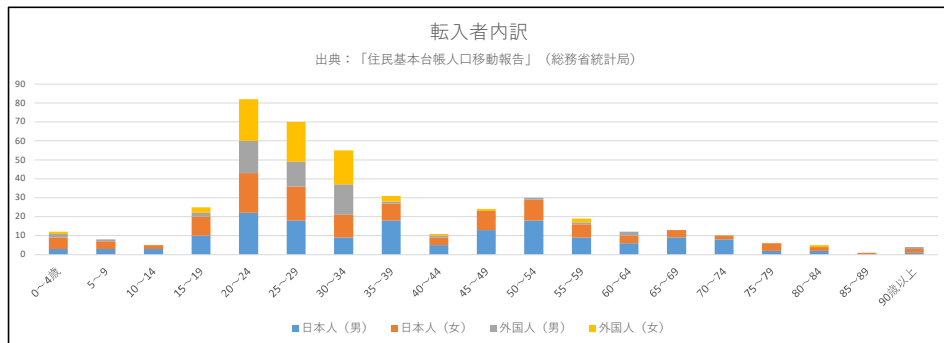


※美浜町は15～19歳→20～24歳の転入が超過し、20～24歳→25～29歳の転出超過が目立ちますが、これは日本福祉大学の学生の動きであると考えられます。

# 資料 1 - 3

R4. 1. 1～R4. 12. 31に南知多町へ転入した人の内訳（年齢・性別・国籍別）

| Prefectures and municipalities<br>(住民基本台帳人口移動報告より) | 0～4歳 | 5～9 | 10～14 | 15～19 | 20～24 | 25～29 | 30～34 | 35～39 | 40～44 | 45～49 | 50～54 | 55～59 | 60～64 | 65～69 | 70～74 | 75～79 | 80～84 | 85～89 | 90歳以上 | 国内の移動者 |     |
|----------------------------------------------------|------|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|-----|
| 日本人（男）                                             | 3    | 3   | 3     | 10    | 22    | 18    | 9     | 18    | 5     | 13    | 18    | 9     | 6     | 9     | 8     | 2     | 2     | 0     | 1     | 159    | 38% |
| 日本人（女）                                             | 6    | 4   | 2     | 10    | 21    | 18    | 12    | 9     | 4     | 10    | 11    | 7     | 4     | 4     | 2     | 4     | 2     | 1     | 2     | 133    | 31% |
| 外国人（男）                                             | 2    | 1   | 0     | 2     | 17    | 13    | 16    | 1     | 1     | 0     | 1     | 1     | 2     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 1     | 58     | 14% |
| 外国人（女）                                             | 1    | 0   | 0     | 3     | 22    | 21    | 18    | 3     | 1     | 1     | 0     | 2     | 0     | 0     | 0     | 0     | 1     | 0     | 0     | 73     | 17% |
| 合計                                                 | 12   | 8   | 5     | 25    | 82    | 70    | 55    | 31    | 11    | 24    | 30    | 19    | 12    | 13    | 10    | 6     | 5     | 1     | 4     | 423    |     |



町内外国人人口の年代別推移

| 町の外国人人口（各年1月1日現在） | R2. 1 | R3. 1 | R4. 1 | R5. 1 | R6. 1 |
|-------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 外国人（男）            | 212   | 175   | 240   | 240   | 335   |
| 外国人（女）            | 236   | 202   | 254   | 254   | 294   |
| 計                 | 448   | 377   | 494   | 494   | 629   |

