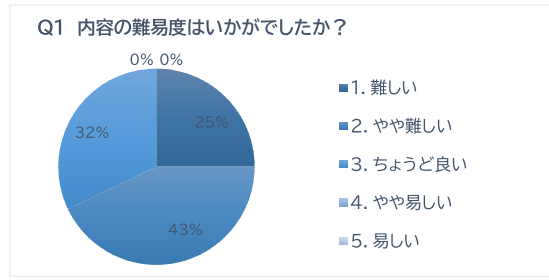


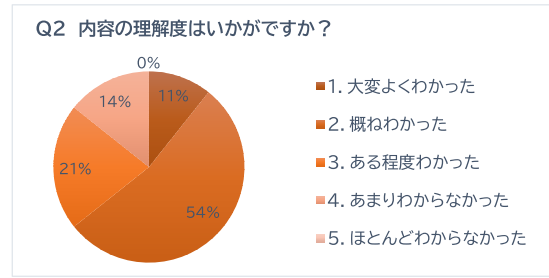
第1回南知多町総合計画評価委員会 参加者アンケート 集計結果

<当日出席委員数:30名 回答者数:28名 回答率:93%>

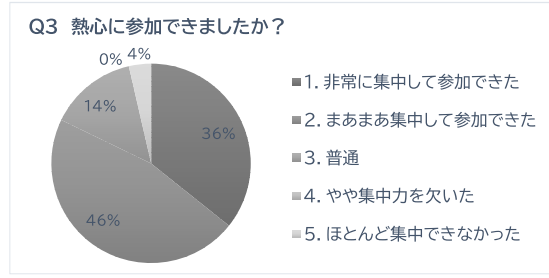
Q1 内容の難易度はいかがでしたか？	(人)	(%)
1. 難しい	7	25%
2. やや難しい	12	43%
3. ちょうど良い	9	32%
4. やや易しい	0	0%
5. 易しい	0	0%



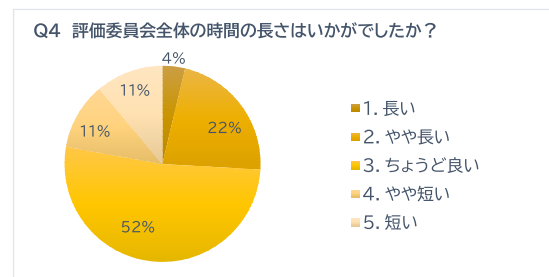
Q2 内容の理解度はいかがですか？	(人)	(%)
1. 大変よくわかった	3	11%
2. 概ねわかった	15	54%
3. ある程度わかった	6	21%
4. あまりわからなかった	4	14%
5. ほとんどわからなかった	0	0%



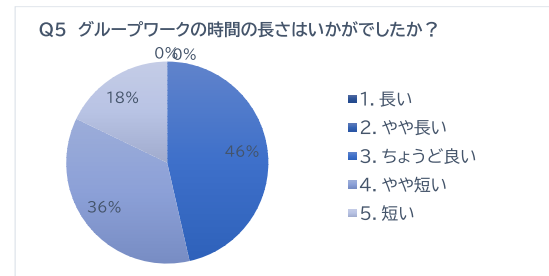
Q3 熱心に参加できましたか？	(人)	(%)
1. 非常に集中して参加できた	10	36%
2. まあまあ集中して参加できた	13	46%
3. 普通	4	14%
4. やや集中力を欠いた	0	0%
5. ほとんど集中できなかった	1	4%



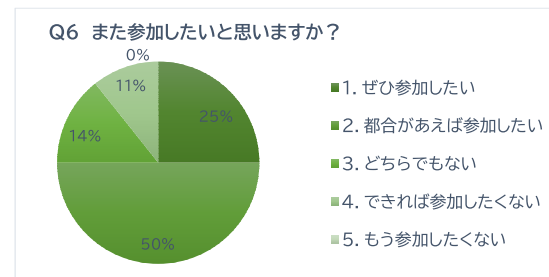
Q4 評価委員会全体の時間の長さはいかがでしたか？	(人)	(%)
1. 長い	1	4%
2. やや長い	6	21%
3. ちょうど良い	14	50%
4. やや短い	3	11%
5. 短い	3	11%



Q5 グループワークの時間の長さはいかがでしたか？	(人)	(%)
1. 長い	0	0%
2. やや長い	0	0%
3. ちょうど良い	13	46%
4. やや短い	10	36%
5. 短い	5	18%



Q6 また参加したいと思いますか？	(人)	(%)
1. ぜひ参加したい	7	25%
2. 都合があれば参加したい	14	50%
3. どちらでもない	4	14%
4. できれば参加したくない	3	11%
5. もう参加したくない	0	0%



その他、評価委員会の運営方法について、提案や改善点、お気づきの点等がありましたら記入してください。

・KGI出生数の不達成について、役場の現状考察を知りたいです。KGI出生数は50人と不達成でしたが、これについての評価委員会での取り上げ方が薄かったように感じました。不達成だった理由は何か、町としての検証を評価委員に周知して欲しいです。

現状出生数は50人が例年の出生数と比較してどう減ったのか、初産が減ったのであれば経済的な理由(コロナの影響を含む)が考えられ、若年層への経済的な応援が必要なかもしれないですし、他に晩婚化(若いうち産むと女性のキャリアが途絶える・出産後に再度正規職につくのが困難な労働環境がある)といった状況が考えられます。初産ではなく子ども2人目3人目の出産が減ったのであれば、初産で何か困難を感じてもう1人産む上でハードルがあるのかもしれませんが。バランスは変わらず均等な割合で減っているなら、コロナ禍の不安が町民全体に影響していると言説が立てられるかと思えます。

出産適齢期にあたる町民に対して「どうしたらこれから子どもを持つと考えることができるか」当事者のニーズを知る必要があると思います。それがわからないと、ニーズに外れた対策を頑張ることになってしまいます。出産数のあまりの減少を見ると、早急な対策の必要性を感じますし、その必要性を評価委員会で導けたら良かったなと思います。

・私の読解力のなさが原因ではございますが、資料が大変多く、文字も多く、内容も難しく、どのような意見を求められているのかよくわかりませんでした。

・施策評価シートにグループワークでの具体的な質問内容を書いておいていただけると嬉しいです。

・担当施策はある程度希望制の方がよかったのではと思います。自身の生活、興味関心により関する施策の方が建設的な意見も出やすいかと感じました。

・このように自身の意見を町に直接お伝えできる機械自体は大変良くありがたいものであると思います。

・CCNCで中継しても良いくらいの内容かと思えます。「町民の意見が反映されるまち」としてぜひPRをいただければと思います。

・年に数回グループ別に小委員会を開催してはどうか。今の会議が最終形になればと思う。

・評価基準が適正か。合っていないのではないか。数値化していいのか。

・最初の説明が長く、グループワークの時間が短い。

・資料が多すぎて理解しづらいです。

・町職員の方が、グループワークをとりまとめて下さいましたが、議事の進め方、意見の吸い上げ方、タイムキープなど、コーディネーターとしてのスキルが求められる場だったと思います。有機的な議論の場とするために、グループワークについての研修、講習の受講をされてはいかがでしょうか。本業の各課のお仕事があるなか、お忙しいとは思いますが、スキルアップの場を設けられると良いと思います。

・アクションプランもそうですが、ニーズ、グループワーク等、大体の意味はわかるけど、日本なのだから極力日本語を使って下さい。

・へりくだりのつもりで使っている気がしてならないですが、委員会に限らず、「させていただきます」と言い過ぎ。「発表いたします」とか「開始いたします」が正しい使い方だと思います。

・資料は、読んでいる前提で、前半進行についての説明だけに絞れば、15~20分所要時間を短縮できたのではないのでしょうか？昼間の3時間は仕事をしながらでは、各団体の方、一般の方も厳しいです。

・細かくグループ毎分けすぎでは？重複している題目もあると思います。日程をわけるとか。

・グループでの意見交換は有意義でした。

・議題については、事前配付で、当日の事務局説明は短くしてほしい。質問については、資料として後日出してほしい。

・グループワークという少人数の中で意見を伝えやすく良かった。事前に資料を読む時間がなく、自分の考え、質問など考えてこなかったため、どの施策にも役場と町民のレスポンスの課題があると感じた。

・事前に資料が配られましたが、理解するのに時間を要した。

・「どんな事を言え方がいいのか」「評価の意味が(3つの観点)今一わからない」・・・苦労しました。

・家で読んでこなかったら、ほとんど意味がわからなかったと思う。

・何もわからないまま出席しましたが、非常に集中してさんかできました。

・初めての参加で、時間の配分が難しかった。

・委員だけのグループワークも面白いと思います。役場の職員さん主導ですと、採点がつけにくくなりやすいと思います。

・各課題について、直接の仕事や生活に携わった人でグループワークするのもよいと思いました。的外れの意見もありました。

・「行財政マネジメント」については有識者が参加しているので内容について精読していると思われるので、初めの施策の読み上げなどは要らないように思います。その分の時間を質問や意見のやりとりで当てたいです。

・全体説明が長いと感じ、結果としてグループ討議の時間が足りなくなりました。

・全体説明は短くしていただき、グループ討議内の説明はカットしても良いのではと思います。

・各グループの貴重な意見が多数出て、楽しく、おもしろく、聞きました。各方向からの意見が思いつかないこともあり会の重要性を感じました。

・グループワークの時間が足りないと思いました。

・行財政マネジメントは、ある意味評価するのが難しいと感じました。でも、意見交換の機会がもてて貴重なひとときでした。ありがとうございました。

・事前に送付された資料の”どこ”を”どう”見たらいいのかわかりずらかった。

・各グループワークは録音されていたでしょうか？反省&改善のためには、録音して活用してはいかがでしょうか。