

第3回 南知多町立小中学校規模適正化懇談会会議録

開催日時	令和2年7月27日（月） 午前10時～12時5分
開催場所	南知多町役場 大会議室
出席者	参加者：23名 事務局：教育長、教育部長、学校教育課長、指導主事、学校教育課主幹兼係長 オブザーバー：町長、企画部長、教育委員5名
議事	1 開会 2 あいさつ 3 前回の議事内容の確認 4 議事 (1) 小学校の適正化（小学校の統合）計画について (2) 中学校の適正化（中学校の統合）計画について (3) その他 (○資料 別添のとおり)
傍聴人	2名

内容

1 開会	
教育部長（進行）	<p>定刻になりました。ただいまから、第3回南知多町立小中学校規模適正化懇談会を開催します。本日の懇談会は、23名の方が参加されております。うち、大井小PTA、日間賀小PTA、師崎小学校長及び内海中学校長につきましては、代理の方が出席されております。</p> <p>また、オブザーバーという立場で、町長、町企画部長、教育委員が出席されております。</p> <p>続きまして、教育長がごあいさつ申し上げます。</p>
2 あいさつ	
教育長	<p>改めましてこんにちは。本日は、ご多用の中、参加していただきありがとうございますございました。</p> <p>本日、座長の日本福祉大学の渡辺先生から電話がありました。ホームページにも出ていたのでご承知かと思いますが、日本福祉大学の学生に新型コロナウイルスの陽性者が出たということで、学校としては当面の間、外部との接触は避けるということで、急きょ欠席されました。そこで、町校長会の会長である豊浜中学校の林校長先生に、臨時的に座長を務めていただきたいと考え提案させていただきます。よろしいでしょうか。（拍手）</p> <p>ありがとうございます。それでは、承認されたということで進めていきたいと思っております。よろしく申し上げます。</p> <p>前回の懇談会の中で、「子どもの声を聴くことができないか」というご意</p>

	<p>見をいただきましたので、急ぎアンケートを実施しました。その結果について一部を資料としました。賛成反対というアンケートではなく、どんなことを心配しているかを書いてほしいと思いましたが、自由記述をお願いしました。今日は間に合いませんでしたが、後日、結果を送付させていただきます。</p> <p>議事としまして（１）から（４）までありますが、そのうち（１）の小学校の適正配置計画につきましては、今日、なんとか方向性を出していただきたいと思えます。</p>
<p>3 前回の議事内容の確認</p>	
<p>教育部長（進行）</p>	<p>次第の３、「前回の議事内容の確認」に移ります。</p> <p>お手元に、次第と意見用紙を配布しました。会議の中で出せなかった意見がありましたら後日で構いませんので提出ください。その下に会議録、次に追加資料の１，２，３がございます。</p> <p>それでは、前回の内容の要点をまとめた会議録をご覧ください。</p> <p>ページ数が多くなっておりますので、特にご自分が発言されました内容について、時間を取りますので、ご確認をお願いします。</p> <p>この会議録の内容につきまして何かご質問等ありましたらお願いします。何もないようですので、このまま町のホームページに掲載いたします。よろしくをお願いします。</p> <p>次に、前回の懇談会の中で求められました事項について追加資料を作成しましたのでご説明いたします。</p> <p>第２回の懇談会で、「統合した場合、現在の校舎を改修して使用するのではなく、新築を考えてはどうか」、「新築した場合と改修をした場合の建築費はどれぐらいかを示して欲しい」というご意見がございました。</p> <p>そこで、中学校の場合につきまして。コストの比較資料をお示しします。追加資料１をご覧ください。</p> <p>まず、最初に、長寿命化改修の考え方を記載してあります。前回の資料でご説明したとおり、本町の学校施設の多くは、昭和４０年代から５０年代にかけて建設されており、鉄筋コンクリート造の学校施設の法定耐用年数４７年を超えている校舎がほとんどです。</p> <p>従来は、４０年から５０年間建物を使用した後、建替える仕組みでしたが、そういった老朽施設が多いので、経費負担を少なくするため、建物としての長寿命化改修を行い、あと３０年使用できるようにして、トータル８０年間は、その建物を使用していこうという考え方が本町の長寿命化改修の考えです。</p> <p>それでは、次の黒い四角で、中学校統合に係る新築と長寿命化改修の８０年間のトータルコストの比較をご覧ください。８０年間というのは、長寿命化改修で３０年、新築で５０年の８０年間サイクルで建物の建築・改修サイクルを考えるためです。</p>

	<p>新築費と改修費の比較をする場合には、パターンにより必要な経費が変わってきますのでいくつかのパターンを想定してみました。</p> <p>① 1中に統合した場合のうち、最初に既存の1校舎の長寿命化改修を行い、30年使用した後に1校新築し、トータル80年間使用する場合の建築費は33億6,000万円と試算しています。</p> <p>② 1中に統合した場合のうち、最初に1校を新築し50年使用后、老朽化のための長寿命化改修を行うとした場合48億2,000万円となります。</p> <p>1中に統合する場合のこの2つのケースを比較しますと、①の既存の校舎を改修後、30年後に新築した場合の方が14億6,000万円少なくてみます。コストの内訳の表を見ていただきますと、①の場合の新築の建築費と②の場合の新築の建築費の差があります。②の場合は、見込みのクラス数が14クラスであるのに対し、①では、30年後に小規模化が進みクラス数が7クラスとなり、校舎等の必要面積が減るために建築費が少なくなるためです。また、長寿命化の改修費も、校舎等の全ての面積に必要ですので、面積により金額の差が出るためです。</p> <p>③ 3中に統合した場合、最初に長寿命化改修を半島側の統合校1校と両島の学校のあわせて3校の長寿命化改修を行い、その後、1中に統合し、校舎を新築した場合の経費は、46億7,000万円です。</p> <p>④ 3中に統合した場合で、半島側の統合校を新築し、両島の中学校を長寿命化改修した後に、統合校の長寿命化改修を行う場合は59億円の試算です。</p> <p>3中から1中になる場合についても、1中の場合と同様に、新築するのが遅くなれば、クラス数が減りますので、金額の差が出ます。また、3中とした場合には、両島の中学校の長寿命化改修も必要となるためです。</p> <p>⑤ 統合をしないで、現行のまま、5校舎の長寿命化改修を行い、その後5校新築した場合は、141億1,000万円の試算です。</p> <p>①の場合と比較すると、中学校だけで、80年間で100億円以上の違いが出ます。</p> <p>以上の比較から、トータルコストの比較では、①の1中に統合する場合のうち、最初に既存校舎の長寿命化改修を行い、30年後を目途に、新築をした場合の経費が最も少ないことが分かります。</p> <p>なお、ここにあげてあります金額は、全て概算であり、※1から5までの前提条件で試算しています。</p> <p>続いて、追加資料の2をお願いします。財政的な面についての資料です。</p>
企画部長	<p>それでは、南知多町の財政状況についてご説明させていただきます。私は、財政部門の担当になります企画部長の鈴木でございます。よろしくお願ひします。資料は、追加資料2、A4横の資料「財政状況①」をご覧ください。</p> <p>この場の議論の参考としていただく情報として、財政的な側面からのお話</p>

しをさせていただきたいと思います。

子どもたちの教育という観点に立って、現状で児童生徒数が減少し、既に学びの場が変化の波にさらされている中で、学びの場をより良いものにするために、少しでもその具体化に近づく参考になればと思っております。

それでは、資料をご覧ください。財政状況①ですが、【財政規模】の表は、南知多町の一般会計の数値を記載しています。だいたい70億から80億くらいということがわかりになると思います。近隣5町の状況は次のページに平成30年度の状況が参考に記載してございます。

【財政規模】の表で、教育費の占める割合は、約1割かそれ以上であることが分かります。表の下段、教育費のうち学校の環境整備費の平成27年度と令和元年度は1億2,400万円、2億400万円と額が大きくなっていますが、平成27年度は師崎中学校体育館の吊り天井の防災対策工事、令和元年度は熱中症対策の各教室へのエアコン設置のために増額しています。その上の欄の教育費では、令和2年度と令和3年度で14億4,400万円、13億8,100万円と額が大きくなっていますが、これは新学校給食センター建設のために増額しています。

次に、【財政状況の推移及び見通し】の表ですが、左の欄の区分、町税収入は、年々減少傾向にあります。次の町債は、町の借金であります。その年度に借り入れる額を記載してございます。その下の公債費は、毎年の返済額ですが、借入額の増額に伴い、低金利ではありますが、年々増加となっています。

次のページ、【地方債年度末現在高及び財政調整基金年度末残高の推移並びに見通し】の表でございまして、左の欄の地方債（町債）年度末現在高は、町の借金の総額であり、年々増加傾向にあります。次の財政調整基金年度末残高は、町の貯金残高で、平成28、29年度は16億ありましたが、その後年々減少が続いています。

次の【近隣5町の財政状況（30年度決算）】の表は、本町との比較のため参考にご覧ください。歳出総額に対する教育費の割合は、阿久比町を除くと本町と同じく1割強といったところです。阿久比町は平成30年度に学校給食センター建設があり増加しています。次の下段の表の「一人当たり学校教育費（消費的支出）」の欄をご覧ください。南知多町が多くなっています。これは、児童生徒数に対して学校数が多いため、施設維持管理に要する経費が一人当たりになると多くかかっていることによるものです。

次のページをご覧ください。グラフは、20年前からの推移を視覚化したグラフになります。「町税」は年々減少傾向が続いています。次の「教育費」は凸凹がありますが横ばいです。次の「財政調整基金」は、町の貯金残高の推移になります。次のページの「地方債残高」は、町の借金であります。平成20年を過ぎたあたりから増加しています。最後の「経常収支比率」は、財政の硬直化の度合いを示すもので、人件費、扶助費、公債費などの経常的

	<p>経費の占める割合であり90%を超えると自由に使えるお金、投資的経費が少なく財政が硬直化していると評価されます。ご覧のとおり殆ど90%となっており、経常的経費の抑制に努める必要があります。</p> <p>次のページの「財政状況③」は、町内の小中学校の校舎を何校維持するか、学校統合する場合やしない場合など、ケースごとに30年間の工事費等から町の財政的負担の比較を試みたものです。</p> <p>最初の表は、その結果を表したもので、ケースの①～③は、①の統合しない場合と、②及び③の統合のケースの場合について、長寿命化改修を基本とした工事費等について、30年間の町の負担額を比較したものです。④は、中学校を1校に統合した場合の校舎を新築した場合です。</p> <p>概算の結果は表のとおりですが、③の1中5小に統合し改修工事で対応した場合が30年間の町負担が最も小さくなっています。</p> <p>次の【ケースごとの年度ごとの仮計算】では、必要な費用について地方債を借入、30年間で均等に償還したと仮定して、年度ごとの財政負担の評価を試みたものです。令和6年度以降の記載は省略しています。</p> <p>① 統合しない場合、5中6小を維持した場合の（スタート年は仮ですが）年度ごとの町負担額は、毎年2億500万円となりました。</p> <p>② 3中5小に統合した場合は、毎年8千100万円となりました。</p> <p>③ 1中5小に統合した場合は、毎年2千800万円となりました。</p> <p>④ 1中5小に統合し、中学校を新築した場合は、毎年5千800万円となりました。</p> <p>最後にお示ししたケースごとの年度ごとの町負担の試算は、あくまで仮の机上の計算ですが、当然ながら、経費が少ないほうが財政負担は軽く、財政的な自由度が確保されることとなります。</p> <p>以上、財政的な側面からの説明を申し上げました。冒頭でも申し上げましたが、学校規模適正化について、子どもたちの教育という観点で、学びの場としての学校はどうあるべきかの議論の参考としていただきたいと考えています。</p> <p>以上で説明を終わります。</p>
<p>教育部長(進行)</p>	<p>財政のことになりますと、どうしても数字が多くなり分かりにくくなってしましますが申し訳ありません。</p> <p>ご意見は、議事の中でお願いしますが、質問がありましたらお願いします。ないようですので、次の子どもへのアンケートについてご説明します。</p>
<p>事務局</p>	<p>追加資料3をご覧ください。</p> <p>前回の懇談会で検討課題となりました児童生徒に対する学校規模の適正化に対するアンケートにつきまして、緊急に実施し、結果についてまとめましたのでご説明します。</p> <p>1ページから2ページ上段までがアンケート調査への協力依頼文で、2ページの続きから4ページまでが、設問と回答欄となっています。自由記述で</p>

答えるもの3問と複数選択可能で記号を丸印で囲むもの5問となっています。5ページは資料としまして、令和2年5月1日現在での学校区別・年少者人口と他市町の学校の中学校の規模のわかる資料をアンケートと同時に配布しました。

7ページをご覧ください。児童生徒アンケート結果について、アンケートの対象は町内の全ての小学4年生から6年生と中学校1年から3年生で、回答数は692人でした。

設問1では、小学校について、「大井小と師崎小を統合し、小学校は町内5つの小学校とする意見についてどう思うか」について自由記述で回答してもらいました。

「いいと思う」意見は全体の62%ありました。「いいと思う」意見、「よくないと思う」意見の代表的な意見を取り出して記述させていただきました。

「いいと思う」意見では、「友だちが増える」、「できるが増える」、「女子の少ない学年は、女子が増えると嬉しい」、「人数が多い方が部活動は楽しいし、勉強もやる気が出る」などの意見がありました。また、「良くないと思う」意見では「仲良くしてきた友だちが他の学校の人に取りられるかもしれない」、「人数が増えていじめが増えるのが怖い」、「小学校がなくなるのは嫌。町の大会やその小学校の文化みたいなものがなくなるのはいけない」などの意見がありました。

次に8ページをご覧ください。設問の2の(1)では、中学校について、「小学校から中学校へ進学したときに、同級生が増え、クラス替えができるようになることについてどう思うか」について、複数選択可能として回答してもらいました。その結果、下の学校別の回答結果をご覧ください。青色に表示しているのが過半数を超える回答のあったものです。小学校の回答では、「小学校の友だちのままがよい」と「同級生の友だちが増えるのがうれしい」の回答の選択が多い結果となります。ただし、少しですが、半島側については、「同級生の友だちが増えるのがうれしい」という選択肢が多くなっています。師崎中については、「同級生の友だちが増えるのがうれしい」という選択肢が最も多くなっています。また、離島側については、小中学校とも「小学校の友だちのままがよい」が最も多い選択となっています。

次に9ページをご覧ください。設問2の(2)では中学校について、「中学校の生徒数が増えて部活動の種目数が増えることについてどう思いますか」については、「選べる部活動の種類が増えるのがうれしい」という選択が最も多くありました。

次に10ページをご覧ください。設問2の(3)で中学校について、「中学校が今より遠くなり、バスや船を使って通学することについてどう思いますか」については、離島側は、「遠くまで通うのはいやだ」という回答が最も多く、特徴的には師崎中が「これくらいならあまり気にならない」という

	<p>回答が最も多くありました。</p> <p>次に11ページをご覧ください。設問2の(4)で中学校について、「中学校が自分の住んでいる地区以外になることについて、どう思いますか」については、とても分散した回答の傾向となっていますが、離島部については、「家の近くでないといやだ」、「自分の地区以外の学校に通うには不安だ」が多い結果となっています。</p> <p>次に、12ページをご覧ください。設問2の(5)で中学校について、「内海・豊浜・師崎・篠島・日間賀中学校を統合して1つの中学校にする。もし、通学に船を利用する両島からの通学が難しいのであれば、内海・豊浜・師崎中学校を統合し、町内には統合した中学校・篠島中学校・日間賀中学校の3つの中学校とする意見についてどう思いますか」について、自由記述で回答してもらいました。「いいと思う」という回答が56%となりました。ただし、中学校を1校に統合するものと中学校を統合して3校にするものの両方を含めての回答結果です。「いいと思う」意見、「よくないと思う」意見の代表的なものは記載のとおりです。</p> <p>その他、アンケートでは最後に設問3で「今の学校生活で気になっていること、心配なこと、これからの学校生活をよりよくするための思いや考え」を聞いていますが、これは自由記述で多岐にわたり、また、学校規模適正化に直接的にはかかわりませんので、省略させていただきました。</p> <p>以上で追加資料3の説明を終わります。</p>
<p>教育部長(進行)</p>	<p>こちらのアンケートにつきまして、ご質問がありましたらお願いします。ないようですので、議事に移ります。</p> <p>ここからの進行につきまして豊浜中学校の林校長先生にお願いいたします。</p>
<p>4 議事</p> <p>(1) 小学校の適正配置(小学校の統合)計画について</p>	
<p>座長</p>	<p>それでは、ここから、議事を進行させていただきます。皆様のご協力をもって進めていきたいと思っておりますのでどうぞよろしく申し上げます。</p> <p>「議事(1)小学校の適正配置(小学校の統合)計画について」事務局に説明いただき、その後提案についての質問の時間といたします。そのあと、事前配布された資料1について、統合対象校、統合年度、配置場所について話し合いを進めたいと思っております。事務局の説明をお願いします。</p>
<p>事務局</p>	<p>前回の懇談会で確認しました、「基本的な考え方」に基づいた提案です。資料1をごらんください。懇談会としての方向性をまとめるためのご意見をいただきたいと思っております。</p> <p>1ページ目、「小学校では将来複式学級が懸念される学校を統合する」、「中学校では、段階をおって再編統合を進めていく」ことが基本です。</p> <p>今日は、小学校をどうするかについて、3点お願いします。</p> <p>1ページの枠の中です。</p>

	<p>① 「大井小学校と師崎小学校を統合し、統合校を令和4年4月に開校する。それ以外の学校については、当面の間は存置する」 2ページをお願いします。</p> <p>② 統合した小学校の位置です。「統合の位置は〇〇学校の位置とする」としています。 資料2をご覧ください。位置の候補を現在の大井小、師崎小、師崎中の3つの学校として、様々なデータを示させていただいています。 3ページ目</p> <p>③ 第2段階で、令和4年4月開校後、さらに統合を進めるかどうか必要性について検討していくということが論点です。 特に2点目については、場所をどうするのかのご意見をいただきたいと思います。よろしくお願いします。</p>
座長	事務局の説明に対して質問がありましたらお願いします。
参加者A	今、統合の候補地として大井小学校、師崎小学校、師崎中学校とありますが、大井小学校と師崎小学校を統合して師崎中学校に配置することは可能ですか。それと、令和4年4月という統合時期については何か理由があるのですか。
座長	2点質問がありました。事務局お願いします。
事務局	<p>1点目について、師崎中学校に大井小、師崎小の児童が入ることについてですが、教室につきましては、師崎中学校の普通教室は5室ですが、特別教室が15教室あります。その特別教室を改修して普通教室にすることができると思っています。中学校の校舎がそのまま、小学校として使えるかということですが、例えばトイレの大きさ、階段も高さが違うので手すりが必要ですか、バスケットゴールの高さの違いとかの改修は必要とはなりますが可能と考えています。</p> <p>令和4年の4月開設ということについては、第2回目の資料で師崎小学校、大井小学校の現在と将来の児童数が一桁の学年が半数近くなることを説明いたしました。また、男女比も偏りがあるのでそういったことを少しでも早く解消したいという思いがあります。ただし、統合については、調整することが多くあるので、早くても令和4年ということです。</p>
参加者A	大井小学校と師崎小学校の統合先を師崎中学校とする選択肢があるということですか。
事務局	小学校は中学校区に一つという基本方針ですので、師崎中学校を統合先にするという選択肢はあります。
参加者A	仮に、師崎中学校をそのまま残したままで、大井小学校、師崎小学校と、師崎中学校と一緒にその学校で授業を行うことになるのでしょうか。
事務局	師崎中学校を残した時に、そこに大井、師崎小学校が入ると、クラス数が、普通学級6クラスと特別支援学級を2クラス作ることとなります。中学校と

	合わせて普通教室が13学級必要となります。それを考えると、特別教室を減らすことになり、師崎中学校で小中同時在校生するのは難しいと考えます。
座長	そうすると、中学校の統合先から先にご意見をもらった方が良いでしょうと思いますが事務局どうでしょうか。
教育長	令和4年4月開校は、保護者、子ども達の意見を踏まえたところなのでこのタイミングで行いたいと考えています。中学校も同じタイミングで行うと考えているので小学校からご意見を伺えればよいです。
参加者A	師崎中学校が空くという可能性はあるのでしょうか。今の話は、大井小学校と師崎小学校を早く統合した方が良いでしょうという流れだと思いますが、そうした流れの中で、3中とするときに、師崎中学校が空くというのは、スケジュール的には可能なのでしょうか。
教育長	かなり時間的には大変ですが可能です。ですから中学校と同時に進めたいと考えています。
座長	他にはどうですか。 それでは、具体的に小学校の統合に向けた第1段階ということで、大井小学校と師崎小学校の統合という提案について、賛成反対ということもありますが、こういったことが心配されるとか、いろいろなご意見を出していただくことがこの懇談会のねらいですので、それぞれの立場でのご意見をうかがえるとありがたいです。
参加者B	今、自分の子どもが師崎保育所ですが、4歳で3人しか同級生がいない学年なので、早急に統合してほしいと思います。もし、大井小学校に統合したら、プールがないので、児童のいない師崎小学校に行って、授業を受けるのでしょうか。
座長	プールのご心配ではありますが、バスで通うことになるということです。その他ご意見いかがでしょうか。大井、師崎だけでなく、他の地区も、仲間に入れてくれというところもあるかもしれません。
参加者C	自分は町外出身者ですが、地元出身者は学校に対する思い入れがあります。自分としては、子どもが少なく、男女比の比率も悪い現状ですので、早く統合をして欲しいと思います。令和4年統合に向けて課題もたくさんあるかとは思いますが1日でも早く統合していただきたいと個人的には思います。
参加者D	地元のこともあるとは思いますが、子ども達のことを考えると一刻も早く統合を進めた方が良いでしょうと思います。豊浜小との統合でなくても良いでしょうと思います。
座長	1日でも早くという意見ですが、「統合を進めてもいいが慎重に」というご意見でもよろしいかと思いますが、いかがですか。
事務局	本日欠席されています大井保育所保護者代表の方から、ご意見をお預かりしていますので発表します。大井保育所でアンケートボックスを設置し広く意見を募集されました、その中で多かった意見ですが、小学校は「海の近く

	は避けた方が良い」という意見が多くあったそうです。中学校については、「豊浜中学校が良い」という意見が多く、なぜかという、通学時間が短くなるという意見でした。
座長	他にはどうですか。島のPTAの方はどうですか。
参加者E	子どもの状況を考えると、統合を進めることは大切だと思います。設置場所をどこにするのかは、地元の方が状況を知っているので、安全性も考慮できるのではないのでしょうか。
座長	他にはどうですか。開校時期も含めてのご意見で結構です。
参加者F	大井小、師崎小は早めに統合という考えで両方の小学校がそれでよければ良いと思います。
参加者G	個人の意見ですが子どものことを考えると、年々人数が減っているので統合を早めにと 생각합니다。
座長	皆さんの意見をお聴きしますと、できるだけ早くという意見ですので事務局の提案通り、令和4年を目標に、大井小学校と師崎小学校の統合を進めるということを懇談会の意見としてよろしいのでしょうか。 ありがとうございます。それでは次に、大井小、師崎小、師崎中のうちどこに統合したらよいかということですが、一つはプールのことが心配というご意見もいただきました。他はいかがでしょうか。
事務局	資料の訂正をお願いします。資料2の大井小学校中性化検査の結果ですが、中性化の深さは「3センチ以上」となっていますが、「5センチ以上」の誤りです。中性化が進んでいけば強度は弱くなっているというものです。
座長	該当する師崎地区の方のご意見や、第三者的に他の地区の方のご意見、どれも大事だと思います。
参加者H	運動場の広さが、大井小、師崎小は狭いと思うが、統合して人数が増えた場合に気になりますか。今、使われていてどう思われますか。
参加者G	統合して人数も増えるが、自分が小学校のころはもっと多かったのが、狭いですが大丈夫だと思います。
参加者C	大井小、師崎小の運動場の広さの違いはほとんどないので、運動場はどちらでもよいと思います。 少し飛躍した意見ですが、師崎中に統合する可能性の話は、PTAの中で出ていました。単純に考えると、師崎中に入るためには、改修が必要となります。師崎中学生が在学中に工事をするのは、トイレ、階段の改修も必要となるので間に合わないのではないのでしょうか。プールも通うこととなります。 そうなってくると、一時的に大井小、師崎小のどちらかに入って、中学校が準備できれば師崎中に入るという段階的な案もあると思います。ただ、子どもの統合先が変わるのは調整が必要になってきます。そういった意見も踏まえて進めてほしいです。

座長	とりあえずでも、大井小、師崎小のどちらかに入るといふ新しい意見が出ましたが、そこまでしても、早く統合して欲しいという思いだと思います。
参加者 I	子どもがとにかく少なくなっています。統廃合の話に、これだけの方が大事な時間を割いて出席している中で、自分の P T A の方に話ができるように内容の良い話を持ち帰って欲しいと思います。大井小、師崎小の統廃合をいつにするか、場所もどこにするかを早く決定したほうが良いと思います。限られた懇談会の回数しかないので、校長先生方も、子どもの安全を第一に考え、腹をくくってかからないといけないと思います。
座長	ぜひ、早くに決めて、子ども達の安全を考えながら、少しでも余裕のある中で子どもたちのために統合をという意見でした。
参加者 J	現実的に師崎中学校に生徒がいる中で、小学校の統合はできないという意見についてなるほどと思いました。また、人が住まない学校のプールの管理はとても危険な気がします。この点はどうするのでしょうか。
座長	現在、プールの日常の管理は該当校が行っていますが、該当校がなくなってしまう場合、どう考えているのか事務局お願いします。
事務局	仮に、師崎小に統合しない場合は、例えばシルバー人材センターなどに管理委託をすることを考えています。
座長	これからの課題ということで把握しているということでした。 師崎中に移転をということでしたが、こんな問題があるということはありませんか。
参加者 A	スケジュールが分かりません。令和 4 年の 4 月統合が、現実的なのでしょうか。師崎中の選択肢は実現可能な選択肢なのでしょうか。
座長	師崎中となった場合、入れ替わりや改修作業があるのに令和 4 年に可能かどうかということですが、事務局いかがでしょうか。
教育長	本来でしたら統合校の建物もいろいろな設備も完備し、準備したところに入っていくところですが、町の財政面や少しでも早く実施をしないと子どもたちのためにならないということを考えて、今回、教育委員会から出させていただいた案を提案しています。中学生がまだいる段階ですが、例えば夏休みや春休みを使いながらできる工事は進めていきます。それで間に合わない部分は、毎年、全ての学校で少しずつ工事を行っていますので、統合後に行う工事もあるかもしれませんが、前年度からできる工事はしていきたいと考えています。 学校名、校歌等、検討すべきことはたくさんありますが、それについては、この懇談会が終わって、町議会に説明した後は、学校、P T A を含め準備の会を組織することになります。令和 4 年スタートを目指し、そんな段取りを考えています。
教育長	先ほど、プールの移動のことについてありましたが、南知多町のプールは、内海小、豊浜中、師崎小、篠島小にしかありません。それ以外の学校の子どもはスクールバスを利用してプール設置校に行き授業をしています。

	<p>また、海の近くは危険というご意見がありました。これについては、資料2に防災面のことを記述しています。津波が心配ということですが、津波浸水区域はこの資料のとおりになっています。師崎中学校でも、津波等には対応できると考えています。</p>
座長	<p>海の近くに移動することになるが、対応できるという説明でした。統合先は、師崎中学校ということですが、いかがですか。</p>
参加者K	<p>今まで自分が暮らしてきた中で、津波に対しては多少不安もあるが、師崎中でいくしかないかなと思います。</p>
座長	<p>他はどうですか。</p>
参加者L	<p>今の、議題ではないのですが、この間、お母さん方と話す機会がありました。島の小学校の統合は、通うのが難しいので篠島小と日間賀島小はそのままという意見でしたが、話をさせてもらった方の中では、中学校は、統合に賛成する方が多かったです。令和4年4月を目標とする中で、一度町の方が、島に対して、どういう対応を考えているか、難しいかもしれないが、日間賀まで来ていただいて、対象となる方にきちんとした場で話していただければと思います。日間賀の保護者が統合しないと言えば統合しないのか、町としてはどうしたいのかも説明して欲しいです。</p>
座長	<p>保護者への説明の機会を持ってほしいという意見でしたが、保護者へ説明の計画はどうなっているのか事務局から説明をお願いします。</p>
教育長	<p>以前も話題になったと思いますが、懇談会では決定するのではなく、どういう意見を持っているかを伺い、その後基本計画を決定するというスタンスです。5回目までに方向性は決めたいと思っています。島の中学校も、できれば一緒に一つの中学校でいきたいと考えています。ただ、通学について不安をもっておられる方が多いので、5回目の懇談会の後になってしまうかもしれませんが、その後でも、要請があれば説明にいきます。</p> <p>今現在考えているのは、船代等は町が負担、バスは港から学校までスクールバス、あるいは海っ子バスになるかもしれませんが、何らかの形で学校まで行きます。心配な意見が多かったのは、災害が起きた場合の対応で、半島側にいるときに災害が起きたときは、町で泊まれる場所を確保したいと考えています。いろいろなご心配なことをもって聞いて、できれば、説明に行きたいと思っています。ただ、島の方が、3中という意見が多いようならその意見を尊重します。</p>
参加者M	<p>私も、両島を含めて、中学校は一つにしてもらいたいです。後々の統合は絶対に必要になってくるので、このタイミングで統合したいと思います。お母さん方の負担や心配も多くなるとは思いますが、対応を考えていただければいいと思います。子どもたちのことを考えると、この時期に1中にしてもらいたいです。成績や、部活のことを考えると私は1中にしてもらいたいです。そう考える日間賀島のお母さんも結構多いです。</p>

座長	<p>中学校の話題が多くなってきましたが、まずは、大井小と師崎小の統合先を師崎中にもっていく理由について、ご意見いただければと思います。真ん中であるということはその一つだとは思いますが。</p>
参加者A	<p>師崎中学校は、大井、師崎の真ん中というのが一番大きい理由だと思います。大井に住んでの方が師崎に行ったり、師崎に住んでいるの方が大井に行くというのは、なかなか心情的に、抵抗があると思います。師崎中でしたら位置的なことで理解されやすいと思います。</p> <p>ただ、先ほども、言いましたが、令和4年4月の中学校の統合先が、師崎中になるかならないかは大きな課題かと思います。</p>
事務局	<p>中学校の統合先については、次回の懇談会でご意見を伺いますが、3つの中学校の比較をしています。比較の中で、統合した場合のクラス数は、14クラス必要になりますが、実際のところ、師崎中学校では部屋数の確保は難しいと思っています。内海中、豊浜中は特別教室を改修すれば可能と考えています。</p>
座長	<p>今まで、話題になったことでは、位置の問題、運動場の広さ、教室数も十分あるということで師崎中で良いということでもよろしいでしょうか。</p> <p>他の意見がございませんでしたので、統合の位置は、「現在の師崎中学校の位置とする」ということを懇談会の意見としたいと思います。</p>
座長	<p>次に、小学校の第2段階としましては、事務局からは「統合する必要性については、継続的に検討していく」という提案です。何か質問や付け足しがありましたらご意見をお願いします。</p>
事務局	<p>その前に、第1段階の中で、「それ以外の学校については、現段階での児童数の推計から見ても複式学級が見込まれないため、当面の間は存置していくこと」について、ご確認をいただければと思います。</p>
座長	<p>わかりました。複式学級が懸念される学校を統合するという動きの中で、第1段階でそれ以外の学校については、児童数の推計から見ても複式学級が見込まれないため、当面の間は存置する、裏を返せば、複式学級が見込まれる段階に統合を考えていくということでもよろしいでしょうか。みなさんうなずいてみえるので、これについては、確認をいたしました。</p>
座長	<p>それでは、先ほどから中学校のことが話題に出ていましたので、中学校の適正配置に移りたいと思います。事務局説明をお願いします。</p>
事務局	<p>続きまして、中学校についてです。資料1を改めてご覧ください。</p> <p>1ページ目「中学校については、町内の中学校を統合し、令和4年4月に開校する」。提案としましては、「篠島中及び日間賀中については、当面の間存置する」というのを原案とさせていただきます。</p> <p>2ページ目、場所です。どの学校の位置にするのが良いのかのご意見をいただきます。</p> <p>資料2の4ページに内海中、豊浜中、師崎中のメリット・デメリットについて示してあります</p>

	<p>第2段階では、令和4年4月以降、この段階で両島の中学校を統合することが書かれています、</p> <p>第2段階で1中にしていくのか、第1段階で1中にしていくのかを含め、どうしていくのが良いかのご意見をお聞きしたいと思います。</p>
座長	<p>事務局からは、中学校は、両島については、通学手段に課題があるため存置し、3校の統合をという提案でしたが、先ほどの日間賀の方から「課題はあるが、一緒にした方が良い」というご意見もありました。そういったことも含めまして、まずは、対象校についてご意見をお願いします。全地区が関わりますのでどの地区からでも結構です。</p>
参加者N	<p>子どもの親の意見が大切だと思います。現時点で統合しても良いという意見が多ければそうしても良いし、少なければまた考えればいいのではないのでしょうか。自分たちの世代が、強制的に「町が統合しろと言っているから、そうしろ」とは言えないので、親の意見に従うべきと考えます。</p>
座長	<p>保護者の意見を尊重してほしいということだと思います。</p>
参加者O	<p>今回、学校の視察をしました。時間がなかったので外からの様子しかみえませんが、校長先生からは、内海中学校の築年数は古いですが、見た感じが新しく感じるの、修繕がしっかりされているからだということを知っていました。子どものアンケートをみたら、部活動をやりたいというのがありました。内海中のメリットになりますが、運動場は広いです。豊浜中の場合、運動場が狭いので今後、広くするのかが気になります。通学では、内海中の場合は、バス通学だが、豊浜中になった場合は、内海中、師崎中の子は、自転車通学という話を聞いたので、それが事実なら自分的には、危ないと思いました。そこはもう少し詳しく聞きたいと思いました。</p>
座長	<p>内海中になったときの配慮はどうなっているのか、豊浜中になったときの配慮はどうなっているかのご意見でした。</p>
参加者H	<p>施設面、ハード面から見ると内海中学校が一番良いと思います。ですが、子どもが毎日通う学校ですので、特に大井、師崎地区の子も通うことの時間的負担を考えると、内海の子が内海中に通うことと、大井・師崎の子が内海中に通うことの時間的格差が学習にも影響してこないのかなと少し思います。それを考えると、中間的な場所にある豊浜中学校も、少しは可能性があると思っています。</p> <p>確かに、グラウンドは広くはないですが、統合したら、運動会は運動公園を借りても良いのかなと思います。仮に3中になった場合、町全体で運動会をしたらどうかと思います。そうしたら、運動場の狭さや駐車場の問題はカバーできるのではないかと思います。</p> <p>また、仮に島の子が半島側に通うこととなった場合に、島からの船が豊浜漁港に入ることは可能でしょうか。そうなれば、豊浜中学校に通うことが、時間も距離も一番短くなります。底が深いので可能性はあると思います。</p> <p>内海中となった場合、海っ子バスを使うということですが、乙方、山田地</p>

	区の子が通うには乗り継ぎが必要になります。逆に、内海の子が豊浜中学校に来る場合も直通がありません。そこは、特別な配慮はあるのでしょうか。何か考えはありますか。
座長	具体的に、統合場所の話になってきましたが、まず先に、3中にするのか、1中にするのかについて、ご意見を伺いたと思います。あとで、バスのことも含め事務局に説明していただきます。
参加者P	町の提案では、最初は3中になっています。町としての本音はどこにあるのかお聞きしたい。1中にすれば予算が浮いてくるのは確かです。最終的に1中にする気はあるのでしょうか。あるのなら、最初から、1中にした方が良いと思います。町としてずっと島の学校を残す気があるのか、そこら辺はどうでしょう。
教育長	先ほども言いましたが、教育ということを考えると、私が目指しているのは1中です。たくさんの人と出会って中学校生活を送らせてあげたいので、そういう意味で、篠島、日間賀の子も一緒に統合したいと思っています。ただ、学校が文化・交流の拠点、防災の拠点にもなるという意見もいただいているので、小学校は5地区に残します。中学校は船で渡ることになるので、実際に住んでいる方から、中学校も地元で欲しいという声があれば無理やり統合することはできないと思います。繰り返しになりますが、思いとしては1中です。
参加者P	3中か1中かを決めて欲しいです。もし、3中ということなら、自分たちがここで話す意味がなくなります。自分は、もともと、1中でも良いと思っています。通うことに島のみんなの反対意見はありますが、それは、船で通わせる以上、10年後、20年後でも同じ意見が出ると思います。3中か1中かの方向性を決めてほしい。日間賀島だけでなく、篠島の方の意見も聞いていただきたい。
参加者E	事務局の素案は、アンケートを参考にして、まとめられています。また、PTAを対象とした意見交換会で話をしたことも参考にまとめられています。現行年度の篠島小のPTAでは、なかには1中を希望する方もみえるかもしれませんが、通学に課題があるということで、安全性に懸念を持っています。例えば、地震や台風のときの対応とかケースごとの対応の回答が得られていません。 令和4年で1中になるのは、難しいと考えます。今のPTAの意見では「10人から15人各学年に児童がいるので、その人数の間は、地元の中学校で」と考える方が多いです。さきざきには、一桁の人数の学年も出てきます。そうなってくると統合の意見も強くなるかもしれません。 令和4年に1中は難しいですが、ある程度の段階で、保育園の保護者も交えて話し合いが必要だと思います。話し合える場所をつくっていただきたい。
座長	先を考えると、1中ということもあるかもしれないが、今回は課題が大きというご意見だったと思います。

参加者Q	<p>小学校のPTAとほぼ同じ意見です。役員に話を聞くと、今の現状では、統合という親はいないが、さきざき人数が減ると統合を考えるという意見でした。今回のような会を何年後かに開いてもらい、篠島も人数が少なくなったので統合中学校を検討できる機会を持っていただければ、今は、このままで行きたいという意見が保育園としては多かったです。</p>
参加者P	<p>篠島中と統合校の2中という案はあるのでしょうか。</p>
教育長	<p>地域の方が納得できる段階で一緒になれば良いと思っているので、2中も選択肢としてはあります。</p>
参加者S	<p>今後の児童生徒数の推移を見ると統合が前提になると思います。まず、小学校においては、大井小、師崎小の統合、中学校は1中ということの方がよろしいかと思います、それを目標にしていろいろな意見をまとめて良い方向に向けば良いと思います。</p>
座長	<p>どこの学校になればどういう配慮をしてもらえるのかということについては、次回の懇談会の中で行います。</p> <p>今のところの話し合いの中身のまとめですが、統合については、ひとつも反対の意見はありませんでしたので、3中にするのか2中にするのか1中にするのかをもう一度、各団体に持ち帰っていただいて、次回はその辺の話し合いからお願いしたいと思います。</p>
(3) その他	
教育部長(進行)	<p>長時間にわたる会議、お疲れさまでした。次回の懇談会では中学校の適正化についてご意見をお伺いします。また、今回の質問の回答もしたいと思います。</p> <p>また、質問用紙をお配りしておりますので、何かありましたら学校教育課へお願いします。それでは、最後に教育長お願いします。</p>
教育長	<p>長時間にわたりありがとうございました。いろいろなご意見をお聴きすることができました。途中でもありましたが、日間賀島、篠島だけでなく、他の地区でも要望がございましたら説明に行かせていただきます。</p> <p>今日の懇談会では、2中とかいろいろなことが出ました。ぜひ、懇談会の内容を所属団体に持ち帰っていただいて、他の方にもお知らせいただき、第4回の懇談会が実りあるものになればと思います。どうもありがとうございました。</p>