

# 振興基本計画 地区提案事業検討シート

平成25年度

No.

No.	分類	提案地区	提案事業	事業内容	担当課	関連部署
194	コミュニティ・施設整備・その他	内海	公共施設等の管理運営制度の整備	<ul style="list-style-type: none"> <li>公の施設の指定管理制度</li> <li>公園の里親制度（アダプトプログラム）</li> </ul>	総務課 環境課	企画課

## I 実現性の検討

【判定欄】○:解決可能 ×:解決不可能 △:判断できない を記入してください。

課 題	判 定	理由又は対応策	実現性判定
<input type="checkbox"/> 法規制 道路法、河川法、学校教育法等個別の法律の規定により、管理主体が限定される施設以外の公の施設については、指定管理者制度が可能である。	○		1 実現可能 2 実現の可能性が高い ○ 3 条件次第で実現可能 4 実現に相当の困難を伴う 5 実現不可能
<input type="checkbox"/> 財政 指定管理者制度では、指定管理料が必要となる場合がある。施設の修繕、改修、耐震補強などの整備が必要となる施設がある。アダプトプログラムでは、清掃道具等の提供が必要となる。	△	従来の維持管理経費との比較が必要である。耐震補強や建て替えが必要な施設は、多大な費用が必要となる。指定管理後の経費の負担についての協定が必要である。	
<input type="checkbox"/> 実施主体 区、観光協会、ボランティア団体	△	住民団体側の管理能力が影響する。指定管理者の指定については、議会の議決が必要である。アダプトプログラムについては、自主的に参加するボランティア団体があるかどうか問題である。	
<input type="checkbox"/> 住民合意 施設の運営の内容によっては、利用者や地域住民に影響が及ぶ可能性がある。	△	指定管理者の選定にあたって、事業計画書の審査により利用者や地域住民に影響が及ばない事業かどうかの判断をする。指定管理をする団体の費用負担が発生するため、関係者の合意が必要である。	
<input type="checkbox"/> その他	—		
	—		
	—		

## II 有効性の検討

【判定欄】○:有効性が高い ×:効果がない、又はきわめて低い △:判断できない を記入してください。

項目番号	関連する施策又は生活課題	判 定	対 策	有効性判定
<input type="checkbox"/> 事業効果 総計611-④	自分たちが使う施設を自分たちで管理することにより、適正な費用負担や、地域住民のニーズにより、柔軟に対応した施設の管理運営が期待できる。	○		1 きわめて効果が高い ○ 2 効果が高い 3 効果が認められる 4 ほとんど効果が認められない 5 効果がない
<input type="checkbox"/> 生活効果 生活17	行政の無駄遣いがなく、住民ニーズに応えながら健全な財政運営ができる。	○		

## III 総合評価

評価・判断に係るコメント（緊急性、関連性について、特に考慮すべき点など）	事業区分	総合評価
本町の全ての公共施設について、施設の廃止や他用途への転用、区等への移譲、民営化や民間委託、また、指定管理者制度の実施など、施設のあり方、方向性を十分検討し、そのうえで、指定管理者制度を適用できる施設を決める必要がある。指定管理者制度に移行する場合、施設の設置目的、管理運営の専門性や公平性、利用者の満足度、運営の効率性のほか、受け皿となる団体の成熟度などから検討する必要がある。また、施設の整備費用に見合う効果が見込めるかどうか、今後の維持修繕費の負担をどうするかについて検討する必要がある。アダプトプログラムについては、ボランティアと施設管理者がお互いに役割分担し、合意に基づき、継続的に公共施設の環境美化活動や管理を行っていくものである。それには、活動してもらえるボランティアの理解と認識が重要であり、行政は、その活動に対して必要な支援を行っていくものとなる。	1 地区重点事業  2 緊急主要事業  ○ 3 他事業関連事業	総合A・・・有効性・実現性ともに優れている事業（いずれも1又は2）  総合B・・・有効性・実現性のいずれかが優れている事業（いずれかが1又は2）  総合C・・・実現性・有効性ともに低い事業（上記以外）

**B**